

Il Sindaco precisa che la G.M. ha superato il parere sfavorevole della Ragioniera espresso sia nel DUP che per la programmazione del fabbisogno e di aver fatto una lettera con cui comunica di aver ottenuto dal Comune di Belpasso l'utilizzo dell'Ing. Leonardi e dell'Assistente Sociale anziché che col co. 557/04, con la convenzione ex art. 14, che è un'altra forma che ci consente di non sfiorare il limite della spesa del lavoro flessibile. Il Sindaco, precisa che a gennaio non poteva prevedere cosa e come la Sezione Autonomie avrebbe interpretato la norma del comma 557 e, pertanto, ha agito e deliberato con dei pareri ai tempi favorevoli, né avrebbe potuto interrompere i servizi. Continua dicendo che non si può stare né senza Assistente Sociale né senza Responsabile dell'Area Tecnica. Si ricorda che l'Area Tecnica è commissariata a seguito di inadempimenti di anni precedenti per il PRG e oggi, grazie all'Ing. Leonardi, non siamo più commissariati. Non si può pensare di affidare la gestione di un Ufficio a chi non sa fare neanche una rilevazione di società partecipata. Questo ha determinato uno sfioramento della spesa del personale flessibile.

Il Consigliere Pittalà chiede da quando si determina questo sfioramento.

Il Sindaco dice da settembre.

Il Consigliere Pittalà chiede quindi, se il bilancio fosse stato approvato nei tempi giusti, non ci sarebbe stato il parere sfavorevole della Ragioniera.

Il Sindaco risponde "certamente sì." Precisa che anche il ritardo nell'approvazione del Bilancio ha determinato una serie di pareri in più proposte di delibera "favorevole e non favorevole." Il Sindaco espone la sua idea sul parere espresso dalla Ragioniera che non può essere di due tipologie "favorevole e non favorevole". Il Sindaco precisa che fino a quando c'è questa amministrazione non si revocherà l'impegno assunto perché questa Amministrazione vuole funzionare e non vuole venire meno agli impegni assunti nei confronti della cittadinanza. L'Amministrazione sta correndo per evitare di sfiorare il limite ma non è facile trovare il Comune con cui convenzionarsi, ma comunica di averlo trovato e si sta correndo. Abbiamo risolto il problema, il Comune di Belpasso, prima si doveva convincere, ora si è convinto e dobbiamo approvarla la Convenzione e la approveremo quanto prima per non sfiorare alcun limite di spesa. Lamenta la difficoltà di amministrare con questi cambi continui di interpretazione di norme e ricorda che i rapporti instaurati ex art. 110 co. 1 del TUEL prima rientravano nel limite spesa flessibile, ora con legge si è statuito che non ci rientreranno più.

Il Consigliere Zappalà, chiede alla Ragioniera se il parere sul DUP è favorevole o sfavorevole, non si capisce bene come è scritto. Come Consiglio Comunale, ci basiamo sui pareri dei tecnici, ma si chiede cosa significa questo parere.

Il Revisore dei Conti dice che non è sfiorato il limite della spesa del personale complessivo, ma solo un parametro della spesa del personale flessibile. Quindi il parere è favorevole al DUP. Se fosse stato sfiorato tutto il limite della spesa del personale, il parere sarebbe stato sfavorevole. E' sfavorevole nei limiti del rapporto del lavoro flessibile. Comunico che il parere sul DUP è favorevole, è sfavorevole rispetto a quel parametro.

Il Consigliere Zappalà precisa che i Consiglieri sono qui presenti per prendersi delle responsabilità e sono qui per prendersela piuttosto che non esserci ed essere assenti, ma il parere per come è scritto per lui è strano.

Il Revisore dei Conti precisa che sul DUP complessivo è favorevole e da ricerche effettuate è arrivato alla conclusione di poter esprimere un doppio parere.